

Los Métodos Cualitativos de Investigación Científica

DR. PEDRO NAVEILLAN F.*

1.- INTRODUCCIÓN.-

En este artículo pretendemos exponer algunas características del método científico que nos sirvan de marco de referencia para entrar a la consideración de los métodos cualitativos. Además, señalar las principales características de estos últimos y poner de relieve las potencialidades de su aplicación en el campo de la medicina.

2.- EL MÉTODO CIENTÍFICO.-

Ferrater Mora (1) señala que: "Se tiene un método cuando se dispone de, o se sigue, cierto 'camino', οδοζ, para alcanzar un determinado fin, propuesto de antemano". Añade: "El método se contrapone a la suerte y al azar, pues el método es ante todo un orden manifestado en un conjunto de reglas". Retengamos que es un camino para llegar al conocimiento, camino que puede recorrer cualquiera que siga las mismas reglas.

La ciencia es un saber, pero no cualquier saber es científico o ciencia. El mismo autor ya citado señala: "Es común considerar la ciencia como un método de conocimiento que aspira a formular mediante lenguajes rigurosos y apropiados — en lo posible, con auxilio del lenguaje matemático— leyes por medio de las cuales se rigen los fenómenos. Estas leyes son de diversos órdenes. Todas tienen, sin embargo, varios elementos en común: ser capaces de describir series de fenómenos; ser comprobables por medio de la observación de los hechos y de la experimentación; ser capaces de predecir —ya sea mediante predicción completa, ya mediante predicción estadística— acontecimientos futuros".

La anterior definición está referida fundamentalmente a las ciencias particulares, quedando fuera de ella la filosofía y la teología, que son un conocimiento de otra índole que el científico.

Anzenbacher (2) clasifica las ciencias de la siguiente manera:

- **Ciencias reales**
 - *Ciencias de la naturaleza* (por ej.: física, química, astronomía, medicina teórica, biología)
 - *Ciencias de la cultura*
 - *Ciencias del espíritu* (por ej.: ciencias de la historia, de la religión, lenguaje y del arte)
 - *Ciencias sociales y económicas*
- **Ciencias formales** (por ej.: lógica formal, matemáticas, ciencias estructurales).

Señala que: "las *ciencias reales* tienen por objeto un determinado campo de la realidad experimental y lo estudian con un método muy preciso. Dicho campo es una parcela de la naturaleza (*ciencias naturales*) o una parcela de lo que ha surgido por obra del hombre (*ciencias culturales*), en lo que cabe distinguir la historia, el lenguaje, el arte como obra del espíritu humano, de las estructuras y normas que rigen en la sociedad y en la economía. Las *ciencias formales* no tienen por tema ningún campo de la realidad experimental; se interesan más bien por la pura forma, por la estructura abstracta de las conexiones, así como por el cálculo de las expresiones (por cuanto se puede 'contar' con ellas)."

Considera que las siguientes tres notas caracterizan a todas las ciencias particulares:

- Ser *empíricas*, esto es, que acotan una parcela del mundo experimental a la que están referidos sus hallazgos (conexiones causales y descriptivas) y en la que

* Profesor Asociado
Servicio de Neurología y Neurocirugía
Hospital Clínico Universidad de Chile

Presidente
Instituto Chileno de Salud Mental

se pueden confirmar pero sin superarla. En la demostración de las conexiones causales, explican *lo empírico por otra cosa empírica*.

- *Temáticamente reducidas*, lo que quiere decir que: "su tema (u objeto) se delimita (reduce) a un determinado punto de vista (aspecto), mientras que no consideran otros aspectos".

- *Metódicamente abstractas*, es decir, que "su tema sólo es objeto de investigación en la forma que el método lo permite; lo que escapa a la acción de un determinado método, no es tema; por lo que se prescinde (abstrae) del mismo".

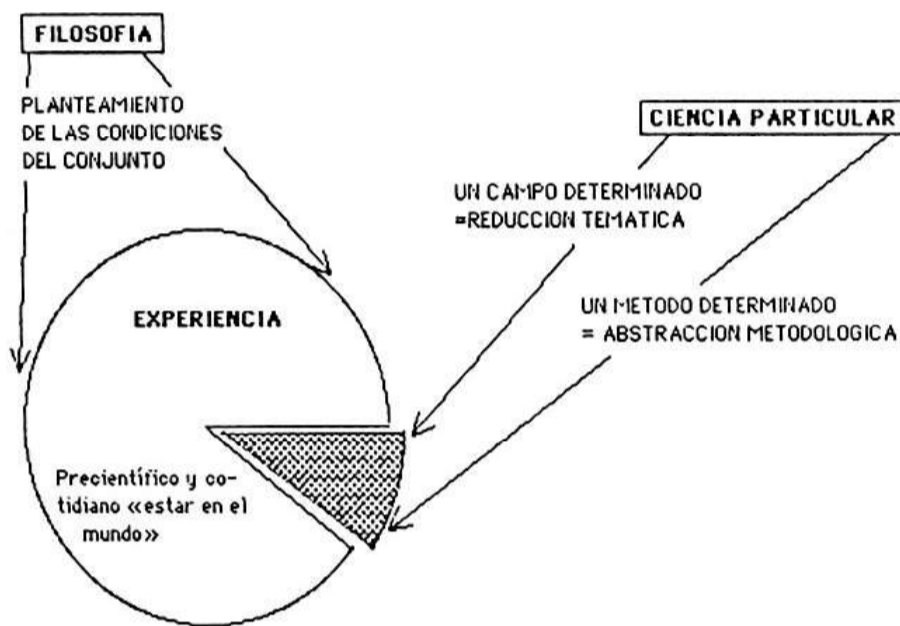


Fig. 1.- Filosofía y ciencia particular (Adaptado de Anzenbacher)

En la figura 1 podemos apreciar la relación entre las ciencias particulares y la filosofía: ambas parten de la experiencia precientífica y cotidiana, del "estar en el mundo", pero, mientras la filosofía está referida al conjunto y plantea las condiciones del mismo y de su conocimiento, las ciencias acotan sólo una parte de él y con un método de acuerdo al cual abstraen elementos. El objeto y el método de las ciencias se establecen desde un punto de vista que les es exterior, que está fuera de la misma ciencia. Al respecto, Anzenbacher (2) señala que: "Un axioma metodológico antiguo afirma que *ninguna ciencia se da a sí misma su objeto ni su método*".

Dado que las ciencias reales estudian parcelas de la totalidad y lo hacen sólo considerando determinados aspectos y bajo las limitaciones que les imponen sus métodos, el conjunto se les escapa por no ser tema de su investigación, al igual que el alcance de sus resultados o afirmaciones en el conjunto. Solamente la filosofía les puede señalar éstos, por estar ella referida al conjunto.

La matematización de las ciencias, cuya enorme influencia en el progreso del conocimiento científico nadie puede desconocer, implica una tremenda abstracción de la realidad o reducción metodológica, lo que hace que queden fuera de este modo de hacer ciencia aspectos muy importantes. Esto es particularmente visible en el caso de las ciencias reales que dicen relación con aspectos centrales del ser humano, como son la sociología, la antropología, la

psicología, por ejemplo. En el caso de la medicina, que integra conocimientos procedentes de variadas ciencias, esta tendencia puede llevar, si no se tiene una sólida cultura humanística, a que se pierda de vista al hombre, a la deshumanización de la medicina.

El predominio de los métodos cuantitativos en medicina, todos los cuales implican una matematización, con la consiguiente reducción de sus puntos de vista a los aspectos mensurables de la realidad médica, conllevan el grave riesgo de que se nos pierda el hombre. La utilización de métodos cualitativos de investigación en medicina puede contribuir a que esto no suceda pero, sin embargo, no suple la necesidad de una sólida cultura humanística, particularmente filosófica.

En lo que sigue de este artículo, trataremos de dar una visión de los métodos cualitativos que permita apreciar el aporte que pueden hacer al progreso de los conocimientos en el campo de la salud.

3.- LOS MÉTODOS CUALITATIVOS DE INVESTIGACIÓN.-

3.1.- ASPECTOS PRELIMINARES.-

Antes de referirnos propiamente a los métodos cualitativos (algunos prefieren el término de "estructurales"), es conveniente señalar algunas limitantes relativas a los cuantitativos (que algunos llaman "distributivos").

Los métodos cuantitativos se basan en la posibilidad de contar y medir los objetos de estudio. En numerosas circunstancias el material sometido a estudio es fácilmente mensurable y contable, pero en otras oportunidades esto se logra sólo indirectamente, mediante diferentes manipulaciones, conceptuales y físicas, a las que es sometido el objeto; surgen así, entre otras, las llamadas definiciones operacionales, que buscan definir a éste (lo a estudiar, el objeto) no por lo que es sino que por los procedimientos u operaciones a que se lo somete para hacerlo susceptible de medida. Un ejemplo de definición operacional es la clásica de la temperatura: se define a ésta no por lo que es en sí, sino que como lo que mide un instrumento de tales y cuales características, denominado termómetro; se trata de un típico caso de reducción metodológica, a la que ya aludimos más arriba. Con esto se pierde el contenido del concepto y se lo sustituye por una creación nuestra, que se aproximará en mayor o menor grado a lo que queremos estudiar. En relación con esto, científicos como Einstein y otros, han señalado que una de las revoluciones de la ciencia en nuestro siglo, la que hizo posible su gran progreso, consistió en renunciar a saber lo que es la cosa en sí, desentendiéndose de ella, contentándose el científico con manipularla en determinadas y precisas formas. Esto significó una renuncia al científicismo en su pretensión de ser capaz de llegar a un conocimiento total de la realidad y explicarla por los resultados de su ciencia. Como corolario de estos cambios que han hecho posible el progreso, es inaceptable la pretensión de muchos científicos de extrapolar de sus hallazgos a la cosa en sí, a la que previamente habían renunciado comprender, y pretender dar una explicación total del hombre y del mundo.

Cuando se trata del estudio de lo que de suyo es cualitativo, las cosas se hacen más difíciles, ya que la cuantificación se revela mucho más arbitraria y destructiva de la cosa real. Es lo que ocurre, nos tememos, con la construcción de muchas escalas de las que se utilizan en psiquiatría para estudios epidemiológicos y de psicofármacos y con la conceptualización que hacen sistemas clasificatorios de los desórdenes mentales tales como el DSM III de la Asociación Americana de Psiquiatras. Piénsese también en las dificultades insubsanables en que se cae al pretender definir "científicamente" los elementos que hacen que una obra pictórica determinada sea una obra de arte y otra no, aunque sean del mismo pintor y ejecutadas con similar técnica. Sin embargo, creemos que es posible aislar elementos plenos de sentido en el análisis de lo cualitativo, los que luego pueden ser sometidos a alguna forma de medición, tal como el conteo.

Ibáñez (3) señala estos riesgos de los métodos cuantitativos —en su análisis del método cualitativo en relación con los grupos de discusión— al referirse críticamente a las estadísticas y su modo de conceptualizar, señalando: "los investigadores se embarcan en dos direcciones aparentemente contrapuestas: una de ellas vaciará a esas nociones de todo contenido (sin percatarse de que, al destruir el concepto de la cosa, destruyen también la cosa), otra las sustituirá por conceptos contruados cuyo contenido puede ser controlado (aunque un concepto en realidad se refiere a otra cosa).

Según el mismo autor, la primera de las direcciones se traduce en una "destrucción del sentido espontáneo: en una reducción fiscalista de la realidad, lo que lleva a que en definitiva las encuestas" —sociológicas y, por extensión, otras— "no registren como datos otros fenómenos que los que ellas mismas producen. Así desembocamos en el 'empirismo abstracto': el comportamiento se ha volatilizado y sólo queda el enunciado verbal que describe un comportamiento provocado". La segunda, en la "construcción de un sentido regulado: reducción formalista de la realidad social", lo que puede llegar "hasta culminar en la reciente manía de construcción de modelos, de fácil sintaxis pero de semántica complicada, a no ser que sean generativos". Algunos hablan de constructos en vez de modelos. El efecto práctico de estas direcciones, o "ruptura estadística", es la "reducción de la realidad social a su estado positivo y ablación de sus estados posibles". Ibáñez (3) agrega: "no hay multiplicación posible entre la información sin significado de los datos brutos y el significado sin información de las teorías formales, entre el ruido del empirismo y el silencio del formalismo".

Sin desconocer las ventajas que para el conocimiento nos ofrecen los datos que podemos cuantificar y manejar estadísticamente, hemos querido señalar, con lo anotado en los párrafos anteriores, los riesgos que se corren cuando se fuerzan las cosas, se descarna la realidad, empobreciéndola hasta el punto de que ni su esqueleto subsista, en pos de una matematización que muchas veces es imposible. Esto es particularmente cierto cuando se trata de lo social, cultural, psicológico, psiquiátrico, artístico, etc. El mundo de lo cualitativo no suele dejarse reducir a lo físico y matematizable.

En la sección anterior a ésta hemos señalado como las

ciencias empíricas sólo acotan una parte de la realidad y desde una nueva perspectiva determinada (reducción temática), la que a su vez reducen nuevamente, según las posibilidades del método que utilizan (reducción metodológica). Queremos añadir que hay una tendencia a confundir la ciencia, y sus métodos, con las ciencias físicas y sus modelos metodológicos —empírico, experimental y basado en la medida (matematizable en definitiva)—, volviéndose éstas paradigmáticas para el investigador, olvidándose que las ciencias del espíritu (y la mayoría de las ciencias de la cultura) y las formales escapan a él.

En nuestro medio de profesionales de la salud se ha olvidado, o no se le da la debida importancia, que el hombre es mucho más que un animal, al que trasciende por todos lados dada su condición de ser racional. Anzenbacher (2) dice: "El problema del hombre radica en que, por una parte, y en virtud de su *animalidad* pertenece a la naturaleza material y, por otra, en tanto que *espíritu* (trascendencia) está por encima de esta naturaleza" y "El fenómeno del hombre muestra que *éste no es un animal ya en su misma corporeidad*, sino que más bien el espíritu se transparenta en la corporeidad humana", además de señalar otras notas que son propias solamente de los seres humanos.

Es por lo anteriormente señalado que hay que ser especialmente cauteloso al hacer ciencia en relación con el hombre y no caer en un reduccionismo a su dimensión o aspecto puramente animal, como objeto de ciencias particulares tales como la física y la biología, por ejemplo, pese a los tremendos progresos para la salud que ha conllevado este modo de mirarlo. Hay que tener presente que lo propiamente humano se escapa a ellas y que no pueden pretender explicar lo superior por lo inferior, lo trascendente por lo empírico.

Si bien sólo la filosofía y la teología pueden pretender una visión total e integral del hombre, hay modos de hacer ciencia particular que permiten acercarse más a lo propiamente humano. Esto se da cuando no se descartan los aspectos cualitativos y se utilizan métodos que les son propios, sin pretender forzarlos hacia una cuantificación que los desvirtúe totalmente. Sin embargo, en base a los resultados obtenidos con los llamados métodos cualitativos de investigación, es posible llevar a cabo cierta cuantificación ulterior que los respete en lo que son y les haga justicia.

3.2.- DIFERENCIAS ENTRE LA INVESTIGACIÓN CUALITATIVA Y LA CUANTITATIVA.-

Tomamos de Pareja (4) algunas de las diferencias, las que compartimos, y que damos en la Fig. 2:

<u>Cualitativa</u>	<u>Cuantitativa</u>
Nivel de comprensión	Nivel de frecuencia
"¿Porqué?"	"¿Cuántos?"
	"¿Cuán a menudo?", etc.
Motivaciones	Acciones
Subjetiva	Objetiva
Descubrimiento	Prueba

Fig. 2. Diferencias entre Investigación Cualitativa y Cuantitativa

En la señalada figura queda en evidencia que lo cualitativo está más interesado en la comprensión que en la medición, en entender realmente lo que ocurre antes que en preocuparse de cuantificarlo, lo que podrá venir en un segundo tiempo. En relación con este tema, Ibáñez (3) señala que la tecnología estadística o distributiva está subordinada a la estructural o cualitativa (que también llama lingüística), "pues contar unidades es una operación posterior y lógicamente inferior a la de establecer identidades y diferencias; sólo se puede contar aparte aquello que previamente se sabe está separado de lo otro y es en sí idéntico. Las técnicas 'cualitativas' no son menos matemáticas que las técnicas 'cuantitativas': lo son antes y más, pues la mathesis —ciencia del orden calculable— es, histórica y lógicamente, anterior al número."

Igualmente queda de manifiesto la importancia de la investigación cualitativa para descubrir aspectos o dimensiones que se escaparían con las técnicas que buscan más bien probar hipótesis mediante constructos o esquemas definicionales preestablecidos por el investigador para dar cuenta de la realidad que ya cree conocer al menos en parte y a la que ha reducido a las líneas que le parecen más fundamentales. En base a estos constructos se produce una cerrazón a todo lo que no cabe en ellos y se queda sin la apertura necesaria para descubrir lo aún ignoto.

3.3.- LOS MÉTODOS CUALITATIVOS DE LAS CIENCIAS SOCIALES.

Los métodos cualitativos utilizados en las ciencias sociales son: las "entrevistas en profundidad", los "métodos proyectivos" y los "grupos focales", los que tienen su origen en el campo de la psiquiatría y psicología, en la entrevista clínica, los tests mentales y la terapia de grupo, respectivamente.

3.3.1.- LA ENTREVISTA EN PROFUNDIDAD.

Para Bellenger, Benhart y Goldstucker (5): "La entrevista en profundidad o entrevista no estructurada es una entrevista de uno-a-uno, organizada para estimular al respondiente a que hable libremente y exprese sus ideas acerca del tema que está siendo investigado. Al igual que otras técnicas de investigación cualitativa, se emplea este método para identificar las actitudes, motivos y conducta del consumidor y para medir su importancia relativa. Como lo señalan Boyd y Westfall (6), "El objetivo de estas entrevistas es llegar a lo que está por debajo de las razones aparentes del respondiente en sus decisiones de mercado y encontrar los motivos subyacentes o básicos". Citan la definición de ella de Stebbins (7): es "una ocasión que tiene el sujeto para explorar, clarificar y dar consistencia a sus sentimientos de un modo al nunca había tenido razones para llevar a cabo". Agregan que puesto que la meta de la investigación social es: "el desarrollo de un conocimiento sistemático acerca del cómo la gente define los numerosos ambientes y escenas de la vida cotidiana, las entrevistas personales subjetivas pueden obtener esta información de una manera más válida que las entrevistas objetivamente estructuradas".

En estas entrevistas, que a menudo duran una hora o más, el entrevistador utiliza una guía de los tópicos a cubrir

en ella pero no utiliza un conjunto de preguntas predeterminadas o específicas. Lo que hace es señalar el campo general de interés, estimular con comentarios apropiados al entrevistado para que profundice o discuta sus puntos de vista, plantear algunas preguntas que permitan llevarlo a cubrir otros tópicos considerados en la pauta de entrevista o guía. El investigador conversa lo menos posible y se preocupa de crear un clima de confianza y libertad que permita la emergencia de pensamientos y sentimientos sin temor de ser valorado negativamente.

Si bien el propósito de la entrevista puede ser descriptivo o interpretativo, se trata de llegar a las "verdaderas" motivaciones, que pueden ser subconscientes o inconscientes, más que quedarse en respuestas "superficiales".

Para llevarlas a cabo se requiere de entrevistadores calificados y disponer de tiempo suficiente. Su validez y confiabilidad dependen de las evaluaciones e interpretaciones que hace el entrevistador del material recolectado y de su contexto. Dado el alto componente de subjetividad que conllevan, se hace difícil la comparación de resultados entre diferentes investigadores, pero el adecuado adiestramiento de los mismos suele permitir superar estos inconvenientes.

Son especialmente útiles para identificar variables cuya verificación y distribución en poblaciones se puede llevar a cabo, posteriormente, mediante métodos cuantitativos.

3.3.2. LAS TÉCNICAS PROYECTIVAS.-

Estas técnicas implican un modo indirecto de preguntar lo que se desea saber o de hacerlo surgir. Se busca que frente al material representado proyecten su propia personalidad, experiencias, puntos de vista mostrando de este modo sus verdaderas actitudes y motivaciones. Por tanto, no se trata de obtener respuestas del tipo "sí" y "no", ni de que las haya correctas o incorrectas. Es por estos motivos que el material que se presenta a la consideración del entrevistado es más o menos ambiguo.

Las más utilizadas son el Test de Rorschach, el T.A.T. o Test de Apercepción Temática, la completación de historietas, el desempeño de determinados papeles ("Role playing") y las asociaciones de palabras.

Para la mayoría de estas pruebas existen estudios de confiabilidad y de validez, pero para su aplicación correcta se requiere de una sólida formación y de espíritu crítico dado el rango de subjetividad a que se prestan.

3.3.3. LOS GRUPOS FOCALES.-

Se los suele llamar también grupos de enfoque y, a veces, grupos de discusión. Los anglosajones los denominan focus group interview (entrevista de grupo focal) o group depth interview (entrevistas grupales en profundidad). Merton et al. (8) diferencian estas dos, señalando que en la entrevista focal el investigador puede jugar un papel más activo que en la de profundidad, ya que en la última se limita a estimular la reminiscencia de los informantes acerca de sus experiencias.

Goldman (9) señala que: "un grupo es un número de individuos interactuando que tienen una comunidad de intereses". Agrega que lo grupal estimula la aparición de

ideas nuevas, da la oportunidad para observar directamente el proceso grupal, proporciona una cierta idea de la dinámica de las actitudes y opiniones, provoca una notoria mayor espontaneidad y candor que el que se puede esperar en las entrevistas individuales. Respecto del calificativo de profundidad, dice que implica: "la búsqueda de información que es más profunda que la usualmente accesible al nivel de las relaciones interpersonales".

Bien llevadas a cabo se puede lograr un alto grado de objetividad, de confiabilidad, validez y análisis intensivo del material recolectado.

Para Bellenger et al. (5), las entrevistas focales duran habitualmente entre una hora y media y dos horas, el grupo ideal es de 8 a 12 personas y debe ser lo más homogéneo posible (9) (al menos en términos sociales e intelectuales) para que su productividad sea mayor, el papel del moderador es una pieza fundamental para su éxito, por lo que éste requiere de características especiales.

Goldman (9) previene respecto de ellas que son fáciles de montar, difíciles de moderar y de interpretar, y señala que mucho depende de la experiencia y de las percepciones del moderador.

Detalles acerca de estas técnicas, particularmente de las entrevistas focales, se encontrarán en Merton (8), Ibáñez (3), Goldman (9), Pareja (4) y otros. Sobre su aplicación en medicina, ver la publicación del National Cancer Institute (10).

3.4.- EL MUESTREO EN LA INVESTIGACIÓN CUALITATIVA.-

Si bien se pueden utilizar las técnicas de muestreo probabilístico, lo más usual es el empleo de muestras judicativas, esto es, se entrevista a aquellas personas que a juicio de un conocedor del área a estudiar, o del investigador de un tema particular, sean las más adecuadas. Mayer y Brown (10) lo hacen notar: "En una muestra judicativa se utiliza el juicio del investigador para seleccionar los ítems del marco referencial los que son en cierto sentido más "representativos" de la población que una muestra seleccionada al azar". De este modo, lo que se selecciona son sólo aquellos elementos que aparecen como típicos respecto de las variables que se consideran (Bellenger et al.(5)). Mayer y Brown (11) afirman que para este tipo de muestras: "el error del muestreo al azar es normalmente menor que el de una muestra probabilística. El muestrista seleccionará habitualmente ítems que están más próximos al promedio" y agregan: "bajo ciertas circunstancias, las ventajas de la objetividad se ven sobrepasadas por el incremento de la precisión". Bellenger et al.(5) señalan que: "De este modo el muestreo judicativo proporciona una concentración de unidades 'representativas' más bien que una distribución al azar de elementos"; agregan que si bien esto es discutido por los analistas cuantitativos en base a que siempre sería posible que se eligiera una muestra no representativa, los defensores del muestreo judicativo: "argumentan que si se conocen las características importantes y si éstas son fácilmente discernibles, este tipo de muestra no probabilística puede ser una técnica válida y de fácil empleo y que la técnica al azar no vale el costo dada la falta de proyectabilidad de la información".

3.5.- EL ANÁLISIS DE LOS DATOS CUALITATIVOS.-

Ibáñez (3) y Bellenger et al. (5) se refieren a este tema y los últimos señalan los siguientes siete pasos como específicos:

- 1.- Especificar la información necesaria.
- 2.- Trazar el plan de tabulación.
- 3.- Echar las bases del esquema de análisis:
 - qué se dijo
 - cómo se dijo
- 4.- Llenar las categorías para cada variable.
- 5.- Establecer los procedimientos para reducir a unidades el material.
- 6.- Probar el esquema de análisis y de reducción a unidades del material.
- 7.- Usar el esquema de análisis e interpretar los resultados.

3.6.- VENTAJAS DE LOS MÉTODOS CUALITATIVOS.-

Para Hess (12), las principales ventajas potenciales de estos métodos son:

- 1.- Sinergismo.- El esfuerzo combinado del grupo produce un rango más amplio de información, autopercepción (insight) e ideas.
- 2.- Bola de nieve.- Los comentarios al azar pueden generar una cadena de respuestas que hacen avanzar nuevas ideas.
- 3.- Estimulación.- La experiencia grupal en sí es excitante, estimulante.
- 4.- Seguridad.- El individuo puede encontrarse cómodo en el grupo y estar más llano para expresar sus ideas.
- 5.- Espontaneidad.- Dado que no se pide a los individuos responder cada pregunta, las respuestas dadas se hacen más significativas.

Para Merton (8), los siguientes puntos se destacan:

- 1.- Especificación del estímulo efectivo.
- 2.- Interpretación de las discrepancias entre los efectos anticipados y los actuales.
- 3.- Interpretación de las discrepancias entre los efectos prevalentes y los efectos en los subgrupos ("casos desviados").
- 4.- Interpretación de los procesos involucrados en los efectos experimentalmente inducidos.

Señala respecto del primer punto que la entrevista focal: "proporciona un sustituto —próximo para las series de experimentos; ya que, a pesar de grandes sacrificios en la exactitud científica, capacita al investigador para llegar a hipótesis plausibles en relación con los ítems significativos a los que respondieron los sujetos".

Presenta francas ventajas sobre el empleo de cuestionarios cerrados, por cuanto los tópicos a explorar pueden serlo mediante el empleo de más preguntas y la posibilidad que se ofrece al investigado de explayarse sobre los temas conceden una mayor flexibilidad al método. Además, permite no conformarse con la primera respuesta y se pueden obtener seguridades en cuanto a la autenticidad de las respuestas obtenidas. Por otra parte, es más fácil adaptarla a las necesidades del investigador y del tema a investigar.

3.7.- LIMITACIONES DE LOS MÉTODOS

CUALITATIVOS.-

Bellenger et al. (8) señalan que: "las técnicas cualitativas de investigación tienen como meta la medida de las opiniones subjetivas y de las actitudes y, para hacerlo, la metodología usada es también subjetiva", y, después de analizar las principales críticas, concluyen: "La investigación cualitativa no responde preguntas cuantitativas relativas a la conducta de la población. En vez de eso, es una exploración sistemática que genera hipótesis bien definidas, o preguntas, para un estudio ulterior. El uso más efectivo de las investigaciones cualitativa y cuantitativa es cuando es conjunto. Dado este papel, las limitaciones que hemos descrito parecen ser al menos tan aceptables como aquellas inherentes a cualquier metodología de investigación".

3.8.- APLICACIONES DE LA INVESTIGACIÓN

CUALITATIVA.-

Para Bellenger et al. (8), las principales aplicaciones de la metodología cualitativa serían las siguientes:

- 1.- Formulación de hipótesis
- 2.- Diseño de cuestionarios
- 3.- Tópicos complejos
- 4.- Tópicos embarazosos
- 5.- Comprensión general
- 6.- Elaboración posterior de un estudio de campo

Para Merton (8), refiriéndose a los grupos focales, sus utilidades están en el proporcionar bases para la interpretación de los efectos estadísticamente significativos de las comunicaciones de masas, en los estudios experimentales acerca de efectos y en la definición de acuerdo a patrones de las situaciones sociales. Ver también, en este contexto, la cita del mismo autor que hemos hecho en el punto 6.

En cuanto a nosotros, Naveillán, P. et al. (13), hemos utilizado la entrevista en profundidad —con carácter exploratorio, para una mejor comprensión de la problemática, la identificación de variables y la formulación de hipótesis de trabajo para ulteriores investigaciones— en el estudio de la aceptación del método de Billings para la regulación de la natalidad logrando sorprendentes resultados en cuanto a la aparición de variables que no habríamos considerado de otro modo, como resultaron ser, por ejemplo, la recurrencia a relaciones sexuales extramaritales en períodos de abstinencia, la combinación del método de Billings con métodos de barrera en períodos críticos, la preocupación por la salud de la mujer como factor de motivación, etc.

Naveillán, C. y Muñoz L. et al. utilizaron, en algunas comunas de Santiago, los grupos de enfoque para la construcción de un cuestionario sobre conducta, conocimientos y actitudes hacia el hábito de fumar en estudiantes de la Educación Básica y Media, cuyos resultados sirvieron para la formulación de un programa sobre tabaquismo. Naveillán, C. y Báez, M., ocuparon la misma metodología, entre octubre y diciembre de 1989, para recoger información cualitativa y construir un cuestionario para un proyecto de planificación familiar. Manifiesta

una de las autoras (Naveillán, C.16): "En ambos casos, fue una muy buena experiencia. Las personas se abren y expresan en grupo experiencias que difícilmente compartirían en forma individual. Gracias al clima que se da en el grupo y al proceso de gatillación de la experiencia de uno sobre el recuerdo de otros, se obtiene una gran cantidad de información sobre motivaciones y actitudes que es muy útil para formular el cuestionario y planificar labor educativa posterior".

4.- CONCLUSIONES.-

Pensamos que en la investigación en el campo de la medicina nos hemos dejado llevar de modo excesivo por un modo de hacer ciencia al estilo de las ciencias físicas lo que, si bien ha sido muy productivo y fuente de grandes progresos en el quehacer de la salud, tiene sus limitantes que es necesario comprender.

La pretensión que solemos tener de explicar todo lo relacionado en función de los resultados a que hemos llegado mediante el empleo del método científico, entendido éste en el sentido limitado apuntado en el párrafo anterior, es indebida por cuanto se trata de una reducción metodológica extrema en que el mismo método científico se ha reducido a sólo una de sus posibilidades. A esto se añade el caer en la reducción temática, que hemos señalado más arriba, y no tener en cuenta que no se puede extrapolar desde los hallazgos de las ciencias particulares al todo.

Los métodos cualitativos ofrecen un modo de hacer ciencia diferente del cuantitativo, igualmente válido científicamente, y que rescata grandes áreas del quehacer de salud, tanto en lo relativo al hombre mismo particular como a éste en sociedad.

5.- REFERENCIAS.-

- 1 Ferrater Mora, J.M.: *Diccionario de Filosofía*. Alianza Editorial. Madrid, 1984.
- 2 Anzenbacher, A.: *Introducción a la Filosofía*. Herder. Barcelona, 1983.
- 3 Ibáñez, J.: *Más allá de la Sociología. El grupo de discusión: teoría y crítica*. Siglo XXI Editores. Madrid, 1979.
- 4 Pareja, R.: *Investigación cualitativa al servicio de la comunicación social*. En Seminario Taller en Mercadeo Social y SIDA, Santiago de Chile, 1989. (Edición mimeografiada).
- 5 Bellenger, D.; Benhart, K.; Goldstucker, J.: *Qualitative Research in Marketing*. Chicago, Illinois, 1976.
- 6 Boyd y Westfall, cit. por 5
- 7 Stebbins, cit. por 5
- 8 Merton, R.K.; Fiske, M.; Kendall, P.L.: *The Focus interview*. Free Press, Illinois, 1956.
- 9 Goldman, A.E.: *The group depth interview*. *J. of Marketing*, Vol. 26, 61-68, July 1962.
- 10 National Cancer Institute: *Pretesting in Health Communications*. Bethesda, Maryland. USA 1980.
- 11 Mayer y Brown, cit. por 5
- 12 Hess, J.: cit. por 9
- 13 Naveillán, P.; Naveillán, C.; Mena, P.: *Impacto psicológico de la abstinencia sexual en parejas que practican métodos naturales de planificación familiar*. *Rev. Hosp. Cl. U. de Chile*. Vol. 1. Nº 1; 3-8, 1990.
- 14 Naveillán, C.: *Comunicación personal*.